



Щоб отримувати огляди, надішліть листа з текстом "отримувати weeklyupdates" на адресу office@rac.org.ua

Обговорення «акцентів»: <https://www.facebook.com/environmentalhighlightsukraine>
Архів оглядів: <http://www.rac.org.ua/oglyad/informatsiyno-analitychnyy-oglyad>
© Ресурсно-аналітичний центр "Суспільство і довкілля"

АКЦЕНТИ

ПРОЕКТ ЗАКОНУ УКРАЇНИ 3759: 101 СТОРІНКА УЗГОДЖЕНОЇ ПОЗИЦІЇ КМУ ЩОДО РЕФОРМУВАННЯ ДОЗВІЛЬНОЇ СИСТЕМИ

Кабінет Міністрів України вніс важливий системний [законопроект 3759](#) з метою удосконалення дозвільних процедур у сфері господарської діяльності (узгодження з ЗУ «Про адміністративні послуги»).

Найбільше здивування викликає те, що близько 85% запропонованих змін стосуються сфери природокористування, зокрема: спеціальне водокористування, використання природних ресурсів в межах ПЗФ, екологічна експертиза, використання рослинних та тваринних ресурсів, експорт/імпорт об'єктів CITES, використання об'єктів Червоної книги, використання ГМО тощо. Значна частина запропонованих змін ніяк не носить косметичного характеру. Наприклад, щодо державної екологічної експертизи запропоновані зміни уточнюють заборону на здійснення діяльності, яка включена до переліку екологічно-небезпечної без позитивних висновків екологічної експертизи, покладають на суб'єкта цієї адмінпослуги обов'язок погоджувати документацію з іншими державними органами.

За останній рік високопосадовці часто нарікали, що пропозиції Мінприроди наштавхуються на стіну нерозуміння з боку інших центральних органів. Узгодження такого об'ємного законопроекту свідчить про протилежне. Хоч деякі посадовці Мінприроди заперечують, що профільне міністерство брало участь в розробці цього законопроекту, малоімовірно, що такі зміни були сформульовані без участі фахівців Мінприроди. Очевидно, в Мінприроди є значні приховані резерви для ефективної комунікації.

Обговорити у 

БЮДЖЕТНІ ПЕРИПЕТИ ЕКОЛОГІЧНОГО ПОДАТКУ

Протягом 2015 екологічний податок зараховувався до загальних фондів державного і відповідних місцевих бюджетів, прослідкувати використання цих коштів із загального казана було неможливим. Таким чином, цільове призначення екологічного податку було знехтуване.

24 грудня Верховна Рада прийняла Закон «Про цільове спрямування екологічного податку», що реалізує функціонування спеціального фонду охорони навколишнього природного середовища як складової місцевих бюджетів. Законом передбачається, що 80% екологічного податку зараховуватиметься до спеціального фонду місцевих бюджетів, а 20% - до загального фонду державного бюджету.

Вітаючи відновлення цільового фінансування природоохоронних заходів, необхідно об'єктивно оцінювати ситуацію. Мова іде про розбалансування, прийнятих станом на 24 грудня, бюджетів нижчих рівнів, в яких кошти від екологічного податку попередньо зараховувались до загального фонду. Особливо високий цей ризик для областей, де частка екологічного податку в структурі податкових доходів загального фонду обласного бюджету була суттєвою – Вінницької (14%), Івано-Франківської (35%).

Водночас, як свідчить досвід попередніх років, використання коштів спецфонду назвати раціональним також складно. Мало місце як накопичення невикористаних коштів на рахунках, так і нецільове їх використання розпорядниками на місцях, викликане, зокрема, і постійним дефіцитом бюджетів.

Питання ефективного функціонування природоохоронного спецфонду як механізму забезпечення екологічного розвитку регіону залишається невирішеним.

Обговорити у 

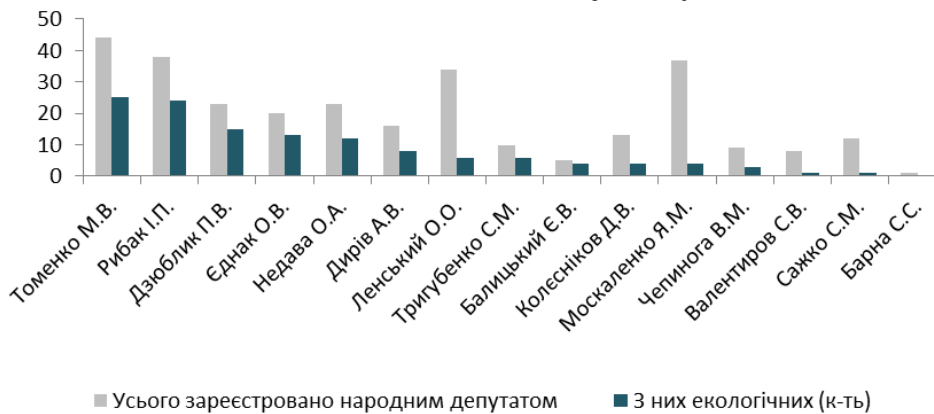
БЛІЦ-АНАЛІТИКА

ДІЯЛЬНІСТЬ КОМІТЕТУ З ПИТАНЬ ЕКОЛОГІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ВРУ ЗА 2015 РІК

Минулого разу ми звертали увагу на те, що у 2015 р. законотворча діяльність ВРУ у сфері охорони довкілля була, м’яко кажучи, недостатньою. Важливим фактором, що впливає на це, є діяльність членів профільного комітету.

Зрозуміло, що законотворча діяльність народних депутатів – членів Комітету з питань екологічної політики не обмежена екологічними питаннями. Але для деяких з них – питання довкілля взагалі не пріоритет.

Законотворча діяльність членів Комітету з питань екологічної політики ВРУ у 2015 р.



За даними офіційного веб-порталу ВРУ. Враховані лише проекти законів України.

Очевидним лідером за кількістю екологічних законопроектів є голова Комітету М.Томенко. Це, мабуть, пов’язано з тим, що залучення голови в якості співавтора підвищує шанси законопроекту на схвалення Комітетом. М.Томенко виступив ініціатором 44 законопроектів, з яких лише 25 були екологічними, що свідчить про те, що цьому політику «тісно» в Комітеті з екологічної політики. До трійки лідерів також увійшли І.Рибак та П.Дзюблик (24 та 15 екологічних законопроектів відповідно).

За часткою екологічних законопроектів – а отже й пріоритетністю у роботі депутата – на першому місці Є.Балицький, хоч усього він зареєстрував лише 5 законопроектів у 2015 році (з них 4 екологічних). До трійки депутатів-екологів увійшли також П.Дзюблик та О.Єднак (у кожного частка екологічних законопроектів 65%).

Слід сказати, що частина депутатів – членів Комітету не демонструють екологічної активності взагалі. Для семи з 15 членів Комітету екологічні законопроекти склали менше половини з загальної кількості, зареєстрованих ними.

Частка екологічних законопроектів, від усіх поданих народним депутатом у 2015 р.



За даними офіційного веб-порталу ВРУ. Враховані лише проекти законів України.